

GEANONIMISEERD

Bijlage I: Nota van beantwoording zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogewaard – eerste herziening

Behoort bij het besluit van de raad van Alphen aan den Rijn van 11 juli 2024 (zaaknummer 3296460)

Behoort bij besluit van de raad der gemeente
Alphen aan den Rijn, van 11 juli 2024, nr 3296460
De griffier,



HOOFSTUK 1 INLEIDING

1.1. Aanleiding

Voor de groene inpassing van de noord- en noordoostelijke kant van bedrijventerrein Hoogewaard in Koudekerk aan den Rijn is een ontwerp gemaakt. Dit gaat uit van een brede groenstrook met water, opgaand groen, een grondwal en zichtscherm aan de noordzijde en een groenstrook met water, opgaand groen en zichtscherm aan de oostzijde. Om dit te kunnen realiseren is meer ruimte nodig dan daarvoor in het huidige bestemmingsplan is bestemd. Om die reden is een herziening van het bestemmingsplan opgesteld. In deze eerste herziening is ook een uitbreiding van het bedrijventerrein opgenomen aan de noordzijde. Dit is globaal gelegen ten noordenwesten van J.G. van de Stoopweg 12-38. Deze uitbreiding ligt binnen de te realiseren groenzone en leidt tot een logische afronding van het bedrijventerrein.

Het college heeft op 5 december 2023 besloten het ontwerp van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogewaard – eerste herziening ter inzage te leggen.

1.2. Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van donderdag 14 december 2023 gedurende 6 weken ter inzage gelegen.

Het ontwerpbestemmingsplan –met overige relevante stukken– is in deze periode digitaal raadpleegbaar geweest via www.ruimtelijkeplannen.nl. De stukken lagen daarnaast ter inzage bij de Informatiebalie. Een ieder is daarbij in de gelegenheid gesteld om naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan –mondeling, schriftelijk of digitaal via een e-formulier– een zienswijze in te dienen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze ontvangen. De zienswijze is per e-formulier ingediend.

Nr.	Djumanummer	Datum ontvangst	Naam	Telefoon	Email	Adres	Postcode	Woonplaats	Conclusie zienswijze
1	3262854	2-1-2024						Alphen aan den Rijn	Ontvankelijk en ongegrond

1.3 Ontvankelijkheid zienswijze

De zienswijze is binnen de termijn van terinzagelegging ontvangen en juist geadresseerd. De zienswijze is ontvankelijk.

1.4 Inhoudelijke beoordeling zienswijze

De zienswijze is in hoofdstuk 2 puntsgewijs samengevat en beantwoord.

1.5 Algemene Verordening Persoonsgegevens

In deze Nota beantwoording zienswijzen zijn delen van de NAW-gegevens van de indiener van de zienswijzen weggelaten. Dit weglaten, de 'anonymiseringsverplichting', vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (AVG). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen zijn. Dit geldt niet voor ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (bijvoorbeeld een BV of een vof) en voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure. De NAW-gegevens van de indieners zijn wel bekend bij de gemeente.

Wel valt uit de Nota beantwoording zienswijzen ter herleiden op welke locatie de zienswijze betrekking heeft. Dit heeft er mee te maken dat de locatie benodigd is voor een goede beantwoording van de zienswijze en het daarmee samenhangende af te wegen belang.

HOOFDSTUK 2 BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

2.1 Behandeling ingekomen zienswijze met reactie

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
1.	Indiener 1 (Djuma 3262854)		
A	In het plan is niet helder aangegeven welke grond met een agrarische bestemming de bestemmingen 'Bedrijventerrein' en 'Verkeer' zullen krijgen. De kaartjes laten niet zien hoe de verschillende bestemmingen in het gebied er nu uit zien en ook niet hoe ze gewijzigd worden, tevens ontbreekt een legenda. Daarmee is dit ontwerpbestemmingsplan onvolledig en zou daarom al als niet ontvankelijk moeten worden verklaard.	Op de verbeelding (plankaart), digitaal raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl en analoog in te zien op het gemeentehuis, is exact aangegeven welke bestemmingen waar gaan gelden en is een legenda opgenomen. In de toelichting is in figuur 1.3 bovendien een kaartje opgenomen van het nu geldende bestemmingsplan, waarop de contouren van de eerste herziening zijn weergegeven. Het plan is op dit punt duidelijk en volledig.	Dit punt van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
B	Door het omzetten van nu agrarisch bestemd gebied naar bedrijventerrein (ca. 5.000 m ²) wordt ruimte geboden om het bedrijventerrein verder uit te breiden met categorie 4.1, en 3.2. bedrijven. De geluidsbelasting op o.a. de woningen aan de Landlustweg [REDACTED] komt nu al boven het maximum uit (zie vergunningsaanvraag Alphense Lasfabriek (V2022/113)).	Voor de milieucategorieën die zijn toegekend aan de bedrijfsbestemmingen is aangesloten bij de inwaartse zonering die voor het bestemmingsplan Hoogewaard is gehanteerd. Langs de randen maximaal milieucategorie 3.2 en hogere milieucategorieën daarbinnen c.q. op groter afstanden van omliggende woningen.	Dit punt van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		De uitbreiding van het bedrijventerrein zoals opgenomen in dit plan is daarnaast gelegen op het volgens de Wet geluidhinder gezoneerde industrieterrein dat is vastgesteld met het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Hoogewaard' (vastgesteld op 15 maart 2018) en het bestemmingsplan 'Geluidzone industrieterrein Oude Rijn' (vastgesteld 13 oktober 2016). Het gezamenlijke geluid van alle bedrijvigheid op het gezoneerde industrieterrein moet voldoen aan de vastgestelde geluidsgrenswaarden. Met de uitbreiding komt er niet meer geluidruimte op het gezoneerde terrein. De geluidsemissie van dit nieuwe terreindeel wordt dus beperkt door de al van toepassing zijnde geluidsgrenswaarden. De optredende geluidsniveau in de omgeving mogen daarmee nooit hoger zijn dan de waarden zoals die vermeld zijn in het zonebesluit. Voor de woningen aan de Landlustweg bedraagt dat 55 d(B).	
--	--	---	--

		Bij vergunningverlening aan bedrijven of beoordelingen van milieumeldingen van bedrijven moet daarmee rekening worden gehouden. Ook bij genoemde vergunning van bedrijf dat ligt buiten het plangebied van voorliggend plan. Bij een eventuele overschrijding van geluidsgrenswaarden door een bedrijf op het bedrijventerrein kan uiteraard wel handhavend worden opgetreden. Een kleine strook van het in het voorliggend plan opgenomen bedrijventerrein is gelegen buiten het gezoneerde deel. De strook heeft als maximale milieucategorie 3.2. De afstand tot de omliggende woningen is, zoals toegelicht in paragraaf 5.2.2, ruim meer dan de van toepassing zijnde richtafstanden. Daarmee wordt op dit punt voldaan aan de standaard te hanteren geluidsgrenswaarden.	
C	Recent is vergunning gegeven voor de uitbreiding van activiteiten van de firma [REDACTED] BV waarvan bekend is dat dit bedrijf een aanzienlijke geluidsbelasting op de omgeving hebben. Het is daarom niet gewenst om meer uit te geven bedrijventerrein te creëren via dit bestemmingsplan.	De betreffende firma ligt buiten het plangebied van voorliggende bestemmingsplan. Zoals aangegeven bij de beantwoording van 1B geldt dat het gezamenlijke geluid van alle bedrijvigheid op het gezoneerde industrieterrein moet voldoen aan de	Dit punt van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		vastgestelde geluidsgrenswaarden. Bij vergunningverlening wordt rekening gehouden met voornoemde geluidsgrenswaarden. Een vergunning kan daarbij niet verleend worden als de aangevraagde activiteiten een dermate geluidsemisatie hebben dat de geluidsgrenswaarden uit het zonebesluit worden overschreden. Hiermee blijft te allen tijde een goed akoestisch woon- en leefklimaat gewaarborgd.	
D	Toepassing van cat. 3.2. op het meest nabijgelegen kavel betekent dat hier een maximale geluidsbelasting van 55db zou worden toegestaan. Aangezien Landlustweg [REDACTED] op minder dan 90 m verwijderd zijn en op deze woningen een maximale geluidsbelasting van 50db is aangegeven is het omzetten naar deze categorie niet toegestaan.	Milieucategorie 3.2 hangt niet onlosmakelijk samen met een maximale geluidbelasting. Het gezamenlijke geluid van alle bedrijvigheid op het gezoneerde industrieterrein moet voldoen aan de vastgestelde geluidsgrenswaarden uit het zonebesluit behorende bij het vigerende bestemmingsplan. Bij vaststelling van het huidige bestemmingsplan/zonebesluit was reeds rekening gehouden met de mogelijke geluidsemisatie van het nu te ontwikkelen kavels. Het zonebesluit wordt niet aangepast, dus wordt er niet meer geluid toegestaan. De optredende 'vergunde' geluidsniveaus bij de omliggende woningen wordt daarmee niet hoger.	Dit punt van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

E	Door de uitbreiding wordt een toename van de geluidsbelasting gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie. Bij vergunningaanvraag (V2022/113) Alphense Lasfabriek is al geconstateerd dat de geluidsbelasting op de Landlustweg het kritieke punt bereikt c.q. over het kritieke punt (50db) heengaat.	Het genoemde bedrijf ligt niet in het plangebied van voorliggend plan. De uitbreiding in voorliggend plan vergroot weliswaar het areaal aan bedrijventerrein maar laat de geluidzone als zodanig ongewijzigd. Het terreindeel dat onderdeel uitmaakt van deze herziening was reeds opgenomen in geldende bestemmingsplan en bijbehorend zonebesluit. De geluidsemissie van dit nieuwe terreindeel wordt dus primair beperkt door de van toepassing zijnde geluidsgrenswaarden. De optredende geluidsniveau in de omgeving mogen daarmee niet hoger zijn dan de waarden zoals die vermeld zijn in het zonebesluit. Als door het gezoneerde industrieterrein de van toepassing zijnde geluidsgrenswaarde van 55 dB(A)-etmaalwaarde maximaal wordt opgevuld én de bedrijfsactiviteiten op het terreindeel buiten het gezoneerde industrieterrein maximaal worden opgevuld (zijnde 50 dB(A)-etmaalwaarde bij woningen conform het Activiteitenbesluit) zal de totale	Dit punt van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
---	---	---	---

		geluidsbelasting ter plaatse van de bepalende woning aan de Landlustweg met ten hoogste 2 dB(A) toenemen. In de praktijk is echter van beide situaties geen sprake, zodat de werkelijk optredende geluidsniveaus lager zijn. Hiermee zal geen sprake zijn van aantasting zijn van het akoestisch woon- en leefklimaat.	
F	Deze uitbreiding ligt bovendien op de kortste afstand vanaf de Landlustweg. Daarom zou deze uitbreiding van bedrijventerrein door omzetting van momenteel agrarisch bestemd gebied moeten worden afgewezen.	De afstand van het bedrijventerrein tot aan de Landlustweg wordt met de in het voorliggende plan opgenomen uitbreiding van het bedrijventerrein niet kleiner. Deze blijft gelijk. De uitbreiding ziet immers op het opvullen van een inham binnen de huidige 'contour' van het bedrijventerrein.	Dit punt van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
G	Gezien het feit dat kavel 5174 nog van bestemming moet veranderen zou het logisch zijn om nu het nog kan, hier al te beginnen met de grondwal van 11 meter breed zoals die oorspronkelijk bedoeld is in het bestemmingsplan van 2018 en ook in klankbordgroepen vanaf 2014 is besproken. De nu voor deze kavel voorziene 7m+ variant is uiteindelijk gekozen vanwege ruimtegebrek in het gebied waar reeds bedrijven zijn gerealiseerd.	Voor de groene inpassing is gekozen voor een 'brede en 'smalle' variant. De brede variant met grondwal ligt ten noorden van de grote ontwateringsloot en toegangsroute naar de volkstuinten. Het doorleggen van de grondwal is daar niet mogelijk. Voor het deel ten zuiden hiervan is, ook ter plaatse van de voorziene uitbreiding van het bedrijventerrein, gekozen voor de eenduidige 'smalle' variant.	Dit punt van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		Ten behoeve daarvan is deze herziening ten opzichte van de nu geldende bestemming 'Groen' sprake van een bredere bestemming 'Groen' die deels, ook is verbreed aan de zuidzijde van de sloot om hier voldoende ruimte te creëren voor zichtscherm en boomaanplant.	
H	In het bestemmingsplan 2018 is opgenomen de volgorde, eerst groenwal en daarna bedrijven. Deze volgorde zou op deze kavel nog kunnen worden toegepast. Om extra kosten te voorkomen zou hier een gespiegelde versie van de in figuur 3.2 opgenomen verbeelding kunnen worden gerealiseerd waarbij de bomenrij op kavel 5174 aan de kant van de Stoopweg komt, voor de sloot.	In geldende bestemmingsplan is een regeling opgenomen in artikel 5.5.1. De regeling sterkt ertoe dat de groenbestemming wordt ingevuld en vervolgens in stand wordt gehouden binnen twee jaar nadat een omgevingsvergunning voor bouwen is verleend. Indien dat niet gebeurt is het gebruik van de gebouwen niet langer toegestaan. Die regeling geldt onverkort ook voor voorliggende herziening. Overigens bestaat het voornemen om, zodra het voorliggende bestemmingsplan daarvoor een titel geeft, met de aanleg te beginnen. Het ter plaatse te realiseren profiel gaat al uit van het plaatsen van bomen ten zuiden van de watergang/aan de zijde van de J.G. van der Stoopweg. Ten behoeve daarvan is de bestemming	Dit punt van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		‘Groen’ aan de zijde van het bedrijventerrein vergroot (zie ook beantwoording van punt G).	
I	De kwaliteit van de woonomgeving op de Landlustweg, polderlint Lagewaard staat onder druk. De Lagewaard en Landlustweg hebben de status van cultuurhistorisch waardevol lint in provinciaal beleid, zijn opgenomen op de cultuurhistorische waardenkaart (gemeentelijke beheersverordening cultuurhistorie) en vormt een belangrijke recreatieve route. De gemeente dient bij het ontwikkelen van industrie rekening te houden met belangen van de omgeving om een gezonde en aantrekkelijke leefomgeving voor de bewoners te waarborgen.	De (belevings)kwaliteit van de omgeving, in het bijzonder bezien vanaf de Landlustweg en Lagewaard, wordt door het bestemmingsplan juist verbeterd doordat er meer ruimte wordt bestemd voor een landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein. De in het plan voorziene uitbreiding van het bedrijventerrein heeft geen extra invloed op de leefomgeving. Dat belang is meegewogen en in het kader van een goede ruimtelijke ordening en akoestisch aanvaardbaar, zoals dat in de plantoelichting en voorgaand beantwoording is toegelicht.	Dit punt van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.