

Bijlage

Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

**Samenvatting en beantwoording van de ingediende zienswijzen en ambtshalve wijzigingen
op het ontwerpbestemmingsplan Parkeren Archeon en verkeersontsluiting Burggooi,
Alphen aan den Rijn**

10 september 2019

**Bijlage I bij het besluit van de raad van Alphen aan den Rijn van 17 oktober 2019,
(zaaknummer 270087).**

Hoofdstuk 1 **Het bestemmingsplan Parkeren Archeon en verkeersontsluiting Burggooi**

1.1 Inleiding

Op 25 januari 2018 heeft de raad het Masterplan Archeon–Burggooi vastgesteld als ruimtelijk kader voor de toekomstige ontwikkelingen in het gebied dat globaal gesproken ligt tussen de Goudse Schouw, Polderpeil, Tuinvereniging Spoorzicht en Burggooi. Deze ontwikkelingen zijn vertaald naar een ontwerpbestemmingsplan. Hierin wordt de verbreding van de bestaande entree van Archeon, de aanleg van het parkeerterrein en de verlegging van het tracé van de ontsluitingsweg Burggooi planologisch mogelijk gemaakt.

1.2 Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 6 december 2018 tot en met 16 januari 2019 ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan –met overige relevante stukken– is gedurende de periode van terinzagelegging digitaal raadpleegbaar geweest op www.ruimtelijkeplannen.nl. Een ieder is daarbij in de gelegenheid gesteld om naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze in te dienen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn negen zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn allen tijdig ingediend. De zienswijzen zijn hieronder samengevat en van een reactie voorzien. Voor de volledige tekst wordt verwezen naar de inhoud van de ingekomen zienswijzen. Alvorens inhoudelijk in te gaan op de zienswijzen worden eerst twee aspecten gerelateerd aan de inhoud van de zienswijzen nader toegelicht.

1.3 Algemeen

Aanleiding planherziening

Binnen het geldende bestemmingsplan Alphen Stad zijn een ontsluitingsweg Burggooi en een parkeerterrein toegestaan. Zonder planherziening kan dit worden gerealiseerd. Met de vaststelling van het Masterplan Burggooi heeft de raad een besluit genomen over de gewenste inrichting (te weten aanpassing entree Archeon, verlegging tracé ontsluitingsweg en optimaliseren parkeerterrein) van het gebied. Daarbij geldt dat een doorkruising van het bewonersverkeer met het bezoekersverkeer niet wenselijk is. Met een minimale aanpassing van het bestemmingsplan kunnen de uitgangspunten van het Masterplan worden gerealiseerd.

Schrappen wijzigingsbevoegdheid

In het ontwerpbestemmingsplan Parkeren Archeon en parkeren Burggooi zat binnen de bestemming Cultuur en ontspanning een wijzigingsbevoegdheid om na het doorlopen van

een wijzigingsprocedure een zogenoemd nieuw entreegebouw (met het Nationaal Romeins Scheepvaartmuseum) mogelijk te maken. De plannen hiervoor zijn echter nog niet van dien aard dat kan worden gesteld dat deze passen binnen de wijzigingsbevoegdheid en de daarin opgenomen bouw- en gebruiksmogelijkheden. Reden waarom de wijzigingsbevoegdheid is geschrapt.

Dit betekent dat een separate bestemmingsplanprocedure moet worden doorlopen om te zijner tijd een nieuw entreegebouw planologisch mogelijk te maken. Het schrappen van de wijzigingsbevoegdheid betekent dat diverse zienswijzen voor wat betreft onderhavig bestemmingsplan niet meer aan de orde zijn. Waar dit het geval is, wordt dat vermeld.

Hoofdstuk 2 Beantwoording zienswijzen

Nummer 1

Appellant: Bewoner Renaissancelaan

Zaaknummer: 232175

Zienswijze 1.1

In het plan wordt als aanleiding voor de bestemmingsplanwijziging gesteld dat het aanpassen van de entree van Archeon, het nieuwe museum en de uitbreiding van de parkeerplaatsen voor Archeon dit noodzakelijk maakt. Als gevolg van deze aanleiding wordt de Renaissancelaan gesplitst in twee delen waarbij de Renaissancelaan zuid wordt ontsloten op de Goudse Schouw. De aanleiding en noodzaak voor het ontwerpbestemmingsplan wordt nergens onderbouwd met feiten. Er ligt geen haalbaarheidsonderzoek en economische haalbaarheid is niet aangetoond. Ook het Masterplan Archeon is op basis van vermeende wensen/ambities van Archeon tot stand gekomen maar nog steeds ontbreken acties van Archeon waaruit deze ambities ook daadwerkelijk kunnen worden afgeleid. De aanleiding voor het ontwerpbestemmingsplan is niet gebaseerd op acties van Archeon.

Reactie

Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State geldt dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan bestemmingen moet aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. Zoals in de plantoelichting en hiervoor in paragraaf 1.3 aangegeven, heeft het bestemmingsplan betrekking op meerdere aspecten. Deze komen uit het Masterplan Archeon Burggooi dat de raad op 25 januari 2018 heeft vastgesteld. Een aantal daarvan, te weten de verbreding van de entree van Archeon, een nieuwe ontsluitingsweg tussen Burggooi en de Goudse Schouw en de herinrichting van het parkeerterrein worden

rechtstreeks mogelijk gemaakt. Wat betreft de ontsluitingsweg geldt dat deze al grotendeels past binnen het bestemmingsplan Alphen Stad. Alleen nabij de Goudse Schouw is deze strijdig omdat deze door de bestemmingen Water en Groen loopt. Zoals hiervoor onder het kopje 'Algemeen' is aangegeven, is de wijzigingsbevoegdheid voor een nieuw entreegebouw geschrapt.

Zienswijze 1.2

De huidige parkeerplaats van Archeon voorziet in 300.000 bezoekers per jaar, dat is voorlopig ruim voldoende. Het ontwerp is dan ook prematuur

Reactie

In het vigerende bestemmingsplan Alphen Stad is geen beperking opgelegd voor de jaarlijkse hoeveelheid bezoekers voor Archeon. Dit betekent dat Archeon ook zonder aanpassing van het bestemmingsplan 500.000 bezoekers per jaar kan en mag trekken.

Zienswijze 1.3

Gesteld wordt dat er in het kader van de op- en vaststelling van het Masterplan Archeon-Burggooi een participatietraject heeft plaatsgevonden. Daar is met dit ontwerpbestemmingsplan echter geen sprake van geweest. Gemeente, Archeon, BPD zijn al jaren in gesprek. De klankbordgroep is alleen met de gemeente in gesprek geweest over de vier voorgelegde keuzes, bovendien zat Archeon niet aan tafel. Gelet op de aanleiding van deze planwijziging had het voor de hand gelegen dat Archeon met omwonenden in gesprek was gegaan.

Reactie

In het raadsvoorstel bij de vaststelling van het Masterplan (vastgesteld 25 januari 2018) staat bij het hoofdstuk participatie het volgende: *'De gemeente heeft samen met Archeon, Provincie en BPD nauw samengewerkt om de uitbreidingsplannen van Archeon, de komst van het Nationaal Romeins Scheepvaartmuseum en de ontsluiting van de wijk op elkaar af te stemmen. Voor de ontsluiting van de wijk is een Klankbordgroep gevormd waarin bewoners uit de directe omgeving van Archeon, De Tuinvereniging Polderpeil en IVN zitting hebben genomen. In mei 2017 zijn tijdens een inloopavond de resultaten van de ontwerpgroep gedeeld. Daarbij konden aanwezigen zich aanmelden voor een klankbordgroep. In twee bijeenkomsten zijn de ruimtelijke modellen en ontsluitingsvarianten met de klankbordgroep besproken. Waarbij de vertegenwoordigers als aanspreekpunt ook de informatie zo goed als mogelijk hebben gehaald bij en gedeeld met hun omgeving. Met de Klankbordgroep zijn verschillende modellen met ontsluitingsvarianten behandeld. Deze modellen zijn opgenomen in het Masterplan Archeon-Burggooi.'*

Zoals hiervoor aangegeven, is het bestemmingsplan een uitwerking van het Masterplan. Vooruitlopend op de bestemmingsplanprocedure is de Klankbordgroep geïnformeerd over de stand van zaken en het vervolgproces. Daarnaast is tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan op 11 december 2018 een informatieavond georganiseerd, waarvoor omwonenden zijn uitgenodigd. Op 2 september 2019 is de klankbordgroep geïnformeerd over de stand van zaken. Zodra het ontwerp van het entreegebouw verder is uitgewerkt, wordt de Klankbordgroep hierover geïnformeerd en wordt gedurende de terinzagelegging van dat ontwerpbestemmingsplan een informatieavond gehouden.

Zienswijze 1.4

Planvorming is nadrukkelijk vanuit groei-ambities van Archeon en citymarketing van de gemeente ingegeven. Daarbij is weinig rekening gehouden met de belangen van nabijgelegen bewoners van Burggooi die extra overlast (in de vorm van milieuhinder, verkeer en parkeren) van een uitgebreid Archeon zullen ondervinden na de uitvoering van deze plannen. De gemeente geeft in haar ten onrechte op zich genomen voortrekkersrol van alle planvorming veel aandacht aan de belangen van Archeon (in tegenstelling tot die van bewoners van Burggooi) om snel een ontwerpbestemmingsplan te willen afronden zonder andere benodigde plannen vanuit Archeon eerst te laten uitwerken.

Reactie

In het geldende bestemmingsplan is geen maximum aantal bezoekers opgenomen. De genoemde vorm van overlast kan zich in de bestaande situatie dus ook al voor doen. Daar gaat onderhavig bestemmingsplan ook niet over. Indien overlast het gevolg is van handelen in strijd met de regels kan daartegen worden opgetreden. Niet gebleken dan wel aangetoond is dat er (continue) sprake is van overlast, althans dat blijkt niet uit het beperkte aantal overlastmeldingen dat bij de gemeente en ODMH bekend is.

Het standpunt dat geen rekening wordt gehouden met de belangen van omwonenden wordt niet gedeeld. Dit blijkt ook uit het hiervoor reeds genoemde participatietraject. Daarbij geldt wel dat de aanwezigheid van Archeon nabij woningen een gegeven is en dat een parkeerterrein en ontsluitingsweg (grotendeels) al passen binnen het bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan is in procedure gebracht om het definitieve tracé van de ontsluitingsweg planologisch vast te leggen en hiermee te kunnen realiseren. Daarbij vindt tevens een reconstructie van het parkeerterrein plaats. Het streven is dat de weg in gebruik kan worden genomen als de laatste fase van Burggooi is afgerond. Wat betreft de nieuwbouw van een entreegebouw geldt dat de raad eerder al de kaders daarvoor heeft vastgesteld in het Masterplan Archeon Burggooi. Hiervoor zal separaat een bestemmingsplanprocedure worden gevoerd, waarbij een ieder in de gelegenheid wordt gesteld zienswijzen kenbaar te

maken op de voorgenomen nieuwbouw. Tevens zal dan weer informatieavond worden georganiseerd.

Zienswijze 1.5

In het bestemmingsplan wordt gesproken over Archeon. Afgevraagd wordt wat in de plantoelichting onder Archeon verstaan? Volgens de KvK zijn op de Archeonlaan 1 te Alphen aan den Rijn namelijk twee rechtspersonen gevestigd. De wijze van besturen van deze rechtspersonen maakt dat directeur van de Stichting Museumpark Archeon meerdere functies heeft waardoor belangenverstrengeling op de loer ligt. Dit is in strijd met de Governance Code Cultuur die is opgesteld voor de cultuursector. Daarbij wordt afgevraagd in welke rechtspersoon de exploitatie van de horeca terecht komt? Met betrekking tot de Stichting (en haar rechtsvoorganger) wordt opgemerkt dat het bestuur al sinds 2009 uit dezelfde personen bestaat. Een goede governance vereist tijdige wisselingen van bestuursleden.

Reactie

Hiervoor is in paragraaf 1.3 de aanleiding van het bestemmingsplan aangegeven. Voor de realisatie hiervan heeft de raad krediet beschikbaar gesteld. Dit staat los van de exploitatie van Archeon.

Zienswijze 1.6

In paragraaf 3.2.3 van de plantoelichting staat dat BPD een stuk grond ter beschikking stelt onder de voorwaarde dat Archeon moet aantonen dat zij deze ruimte nodig heeft voor de uitbreidingsplannen/de ambitie en mits de projectschade vergoed wordt. Archeon heeft kennelijk nog niets aangetoond dus waarom nu al deze bestemmingsplanwijziging? Afgevraagd wordt wie de projectschade gaat vergoeden (Archeon of het college?) en of er een uitgebreide staatsteunanalyse is uitgevoerd waarbij ook aan de orde komt dat er op de Archeonlaan 1 twee rechtspersonen zijn gevestigd? Daarbij wordt ook afgevraagd in welke rechtspersoon op de Archeonlaan 1 de opbrengsten van de horeca terecht komen en welke kosten die met dit ontwerpbestemmingsplan en de uitvoering daarvan samenhangen, de gemeente op zich neemt?

Reactie

De reden voor de planaanpassing is reeds benoemd. Het is gewenst dat de ontsluitingsweg kan worden opgeleverd als de ontwikkeling van Burggooi is afgerond. In verband hiermee vindt tevens een aanpassing van bestemmingen plaats, te weten een uitbreiding van de bestemming Cultuur en Ontspanning (bij de verbrede entree) en hiermee een verschuiving van de bestemming Verkeer en verblijfsgebied.

Bij de vaststelling van het Masterplan heeft de raad reeds besloten een deel van de grond van Burggooi aan te wenden voor de toekomstige uitbreiding van Archeon, en de projectschade die als gevolg hiervan ontstaat voor de ontwikkelaar te vergoeden en te dekken door een onttrekking aan de reserve grondexploitatie. Voor het overige is deze zienswijze niet relevant voor onderhavig bestemmingsplan.

Zienswijze 1.7

In paragraaf 3.1 van de Toelichting wordt gesproken over "recreatiepark Archeon", een storende fout nu de bestemming van Archeon een archeologisch themapark is. De primaire doelstelling van Archeon als archeologisch park wordt omschreven als "een park waar bezoekers worden geïnformeerd en inzicht wordt verschaft in de geschiedenis van de menselijke cultuur en de relatie tussen historische/antieke beschavingen en hun natuurlijke omgeving".

Reactie

Deze opmerking is gedeeltelijk terecht. In de plantoelichting is opgenomen dat het om een archeologisch museumpark gaat. De planregels blijven ongewijzigd.

Zienswijze 1.8

In het Masterplan (blz. 38) wordt gesproken over aanvullende faciliteiten (zoals congres, logies (in hotel en thema-lodges) en restaurant) om beoogde groei-ambities van Archeon te realiseren. Momenteel is reeds sprake van "vreemde" faciliteiten en activiteiten (zoals een kinderopvang, ijsbaan, (bedrijfs)feesten en partijen evenementen met bezoekers voor feesten en bezoekers die blijven overnachten) die ertoe leiden dat Archeon langer (zowel meer dagen per jaar als 's avonds) open is, met overlast voor de directe omgeving. Derhalve is steeds meer sprake van een recreatiepark. In het ontwerpbestemmingsplan wordt niet gesproken over een hotel, themalodges en restaurant. Is dit nu van de baan?

Reactie

Het (ontwerp)bestemmingsplan ziet niet op heel Archeon doch enkel op de verbrede entreezone en het parkeerterrein. De toegestane gebruiksfuncties zijn overgenomen uit het geldende bestemmingsplan Alphen Stad. Hierbij gaat het onder andere om Horeca I en II, waaronder restaurants, hotel en zaalverhuur is toegestaan. Of andere voorzieningen (nog) worden gerealiseerd, is voor onderhavig bestemmingsplan niet van belang.

Zienswijze 1.9

In paragraaf 3.2.1 van de plantoelichting wordt aangegeven dat Archeon de entree naar het park wil verbreden/verbeteren en het park wil uitbreiden, het hele jaar open wil zijn en doorgroeien naar 500.000 bezoekers per jaar. Hoe wordt het aantal bezoekers gemeten

gelet op de twee rechtspersonen? Gelet op bovengenoemde aanleiding voor de bestemmingsplanwijziging is het plangebied veel te klein omschreven. De bestemmingsplanwijziging raakt de hele bestemming archeologisch themapark, er kan niet worden volstaan met alleen het wijzigen van de entree en museum. De gemeente dient te onderzoeken wat een stijging van 200.000 tot 500.000 bezoekers per jaar voor impact heeft op de activiteiten op het park en de hinder als gevolg daarvan voor de woonomgeving. Dat betekent meer geluidsoverlast, uitstoot en ook een 2,5 keer zo grote belasting van de leveranciersingang. Deze effecten zijn in het ontwerp ten onrechte niet meegenomen. Daarbij geldt dat Archeon beschikt over 43 zeer fraaie locaties (met een capaciteit van 20 tot 5000 gasten) die uitstekend geschikt zijn voor zowel feesten, diners, bijeenkomsten of familiedagen voor bedrijven. Het hele jaar komen er bezoekers niet alleen voor het archeologisch themapark maar ook voor feesten, partijen, bedrijfsuitjes, de kinderopvang en de ijsbaan.

Reactie

In het vigerende bestemmingsplan Alphen Stad zijn regels opgenomen over het toegestane gebruik binnen Archeon. Horeca I en II zijn toegestaan. Dat staat los van onderhavige bestemmingsplanprocedure en is in deze ook niet relevant. In het bestemmingsplan Alphen Stad is geen beperking opgelegd wat betreft de jaarlijkse hoeveelheid bezoekers voor Archeon. Dit houdt in dat een groei onverminderd kan worden gerealiseerd. Het onderhavige bestemmingplan maakt hierin geen veranderingen. De effecten van de aanleg van de ontsluitingsweg zijn onderzocht en verwerkt in de plantoelichting.

Zienswijze 1.10

Vaak wordt bij feesten of de ijsbaan gebruik gemaakt van een microfoon of andere wijze van versterkt geluid. Ook wordt er veel muziek gedraaid. De in het seizoen dagelijks gehouden gladiatorengevecht levert nu ook meer geluid op dan enkele jaren geleden. Bij een volle arena, 1750 mensen, is dat alleen met een microfoon/verstrekt geluid toe te spreken en ook het geluid van de reactie van de bezoekers is inmiddels aanzienlijk.

Voordat het bestemmingsplan een groei tot 500.000 bezoekers toelaat, dient de Omgevingsdienst een geluidsonderzoek uit te voeren om te bezien of de huidige en toekomstige exploitatiewijze past binnen de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit.

Reactie

Deze zienswijze heeft betrekking op activiteiten van het bestaande Archeon. Dat is geen onderdeel van onderhavig bestemmingsplan. Zoals hiervoor aangegeven is in het vigerende bestemmingsplan Alphen Stad geen beperking opgelegd voor de jaarlijkse hoeveelheid bezoekers voor Archeon. Bij de totstandkoming van het vigerend bestemmingsplan Alphen Stad is dit geen onderwerp van discussie geweest. Hierover waren ook geen zienswijzen

ingediend. Dit laat onverlet dat Archeon net als elk ander bedrijf dient te voldoen aan de geldende milieuregels. Hier zijn ook geluidnormen en normen voor indirecte hinder van toepassing. Indien appellanten onevenredige overlast of hinder ervaren, kunnen zij zich richten tot Omgevingsdienst. Zij zullen de klacht, melding of handhavingsverzoek in behandeling nemen en onderzoeken of er een overtreding van het Activiteitenbesluit plaatsvindt en indien dat het geval is, zal daartegen worden opgetreden.

Zienswijze 1.11

De vraag is waar alle personeelsleden, leveranciers en andere beroepsmatige bezoekers in die nieuwe situatie gaan parkeren? Deze verkeersstroom zal ook met ongeveer 2,5 toenemen. Dit punt ontbreekt in de onderbouwing van het plan. Nu de ijsbaan weer open is (aanvulling gemeente: ten tijde van het indienen van deze zienswijze), staat er bijvoorbeeld op de hoek van de Amerikalaan en de Renaissancelaan een groot bord met ijsbaan open. Hiermee lokt Archeon uit dat de leveranciersingang door bezoekers wordt gebruikt en dat bezoekers in de Renaissancelaan parkeren. Waarom wordt dit toegestaan?

Uit 4.4.3 van de plantoelichting wordt opgemaakt dat alleen akoestisch (theoretisch) onderzoek is verricht naar de geluidhinder van de nieuwe weg en de nieuwe entree. Dat bij een groei van 200.000 naar 500.000 bezoeker nog sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is niet onderbouwd.

Reactie

Bezoekers worden met het bord niet verwezen naar de leveranciersingang, maar naar de hoofdentree. Met de nieuwe ontsluiting kunnen bezoekers die via Burggooi komen ook het parkeerterrein bij Archeon bereiken. In de huidige situatie kan dit niet. Dat bezoekers in de wijk parkeren is niet te regelen in een bestemmingsplan en niet volledig te voorkomen. Overlast als gevolg van parkeren heeft echter wel de aandacht en zal in de nieuwe situatie worden gemonitord. Als daartoe aanleiding bestaat, zullen indien mogelijk passende maatregelen worden getroffen.

In de inleiding is aangegeven waarop het bestemmingsplan betrekking heeft. De aanpassing van het parkeerterrein is gericht op een toekomstbestendig Archeon. Het aantal bezoekers voor het huidige Archeon is niet gemaximeerd. Binnen het geldende bestemmingsplan is een toename van bezoekers ook mogelijk. Nader onderzoek hiernaar is dus niet aan de orde.

Zienswijze 1.12

In paragraaf 3.2.4 wordt aangegeven dat het huidige bestemmingsplan voor de uitbreidingswens van Archeon twee knelpunten oplevert:

- (i) kruising van bezoekersverkeer Archeon met ontsluitingsverkeer van Burggooi en

- (ii) de huidige entree van Archeon wordt als te smal ervaren.

De kruising van bezoekersverkeer en ontsluitingsverkeer Burggooi staat al zeker 10 jaar in (voorgaande) bestemmingsplannen zodat dit bij de planologische opzet van Burggooi nooit een issue is geweest. Archeon mag de entree als te smal ervaren maar dient dan zelf met onderbouwingen te komen. Dit is niet aan de gemeente. Hoe heeft Archeon invulling gegeven aan de in het Masterplan opgenomen uitgangspunt: "Archeon draagt zorg voor parkeerfaciliteiten die zodanig zijn georganiseerd dat de wijk niet wordt belast"?

Reactie

Bij Archeon is de wens ontstaan om uit te breiden en onderdak te bieden aan het Nationaal Romeins Scheepvaart Museum. Dit heeft geresulteerd in een verdere samenwerking tussen BPD, Archeon en de gemeente en een nieuwe visie op de herinrichting van het gebied die is opgenomen in het Masterplan. Dit is vertaald naar het hier aan de orde zijnde bestemmingsplan. Wie de onderbouwing daarvoor levert, is niet relevant. Het gaat erom dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dit betekent onder andere dat voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein wordt gerealiseerd. Het gestelde dat de kruising van bezoekersverkeer en ontsluitingsverkeer Burggooi in het verleden geen issue is geweest, doet hier niets aan af. Door gewijzigde inzichten en ontwikkelingen (zoals afronding van Burggooi) kan dit later wel het geval zijn.

Zienswijze 1.13

De in 3.3 gestelde "ideale" oplossing van een directe aansluiting van de Renaissancelaan zuid op de Goudse Schouw is een misvatting, net als de aanleiding voor de directe ontsluiting. Ten eerste is de Renaissancelaan als erfontsluitingsweg aangelegd, niet als gebiedsontsluitingsweg. De Renaissancelaan is te smal voor een gebiedsontsluitingsweg. Twee busjes kunnen elkaar al niet passeren terwijl een gebiedsontsluitingsweg gescheiden rijstroken en bij voorkeur ook fietsstroken dient te hebben. Daar is geen ruimte voor in deze erfontsluitingsweg Renaissancelaan.

Reactie

In de nieuwe situatie gaan we uit van ca. 1700 mvt/etm over de uitvalsweg die ook als erftoegangsweg wordt aangelegd. De inrichting van de Renaissancelaan wijzigt niet in de nieuwe situatie, het blijft een erftoegangsweg.

Zienswijze 1.14

Gelet op de principes van veilig wegontwerp van SWOV dienen nieuwe gebiedsontsluitingswegen consistent en herkenbaar vorm gegeven te worden. Dat is 2x1 rijstrook met gescheiden fietspad zoals de Goudse Schouw, Leidse Schouw, de Noorderkeerkring en de Aziëlaan zijn ingericht. Het voorstel is dan ook in strijd met de visie

Duurzaam Veilig. Bovendien is de Renaissancelaan nu een 30 km zone en dat past ook niet bij een gebiedsontsluitingsweg. Een wegbeheerder moet goede redenen hebben om van de richtlijnen van SWOV af te wijken. In geval van een ongeval op een weg waar de richtlijnen niet goed zijn toegepast, kan de wegbeheerder aansprakelijk worden gesteld. De wegbeheerder moet aantonen dat de gekozen alternatieve oplossing minstens zo veilig is (bron: SWOV factsheet). Nu een onderbouwing ontbreekt is het ontwerpbestemmingsplan dan ook in strijd met de visie Duurzaam Veilig.

Reactie

Zie reactie hiervoor, het blijft een erftoegangsweg.

Zienswijze 1.15

De ontsluitingsweg in het ontwerpbestemmingsplan zal voor de Renaissancelaan zuid heel veel meer verkeer genereren dan in het huidige bestemmingsplan. Immers, de in paragraaf 3.3 geschetste omweg om de wijk uit te komen, geldt niet alleen voor Burggooi. Een dergelijke ontsluiting voor verkeer richting Utrecht/Rotterdam is voor de hele wijk Kerk en Zanen ten noorden van de Evenaar en industrieterrein interessant. Ook dit verkeer hoeft dan niet langer om te rijden via de Leidse Schouw en weer terug over de N11 maar kan, via de kortste route en zonder verkeerslichten, via de Goudse Schouw de N11 op. Dit scheelt meerdere kilometers omrijden. De toename van verkeer klemmt te meer voor het deel van de Renaissancelaan tussen de Dominicanenlaan en de (nog aan te leggen) Norbertijnenlaan waar het verkeer ten opzichte van het deel van de Renaissancelaan tussen de Amerikalaan en de Dominicanenlaan dit gelet op het huidige bestemmingsplan in het geheel niet voorzienbaar was.

Reactie

Binnen het geldende bestemmingsplan is reeds een ontsluitingsweg mogelijk. Het voorliggende bestemmingsplan maakt enkel de aanpassing van het tracé mogelijk. De verwachting is dat de Renaissancelaan in de nieuwe situatie ca. 670 mvt/etm genereert. Hierbij is rekening gehouden met de inrichting van de weg.

Zienswijze 1.16

Door de te beperkte omvang van het bestemmingsplangebied blijft ook het knooppunt Renaissancelaan, fietspad, Dominicanenlaan, leveranciersingang en (enige) afvalcontainer opstelplaats ten onrechte buiten beschouwing. Met het toenemen van de bezoekers neemt ook het aantal leveranciers en personeelsleden toe. Waar dienen die groepen te parkeren? Nu al staat de Renaissancelaan (zowel noord als zuid) helemaal vol met bezoek voor Archeon en dat blijft de hele dag staan. De leveranciersingang wordt ook gebruikt voor bedrijfsuitjes e.d. Inmiddels stoppen er ook touringcarbussen voor de leveranciersingang om mensen in en uit

te laten stappen. Ook voor bijvoorbeeld de ijsbaan en de kinderopvang wordt van deze ingang gebruik gemaakt. Een oplossing ligt in het reguleren van het gebruik (en de handhaving) van de leveranciersingang aan de Renaissancelaan in het bestemmingsplan. Dit is te meer van belang nu het wachten is op een ongeluk op het genoemde knooppunt met alle drukte van bewoners, en alle "bezoekers" van Archeon (inclusief leveranciers en werknemers). Van de in het Masterplan opgenomen tweede leveranciersingang aan de Renaissancelaan, gelet op de verkeersstroom van leveranciers voor Archeon die de verkeersdoorstroming belemmeren door de breedte van de voertuigen, is in het ontwerpbestemmingsplan kennelijk afgezien.

Reactie

Het bestemmingsplan heeft geen betrekking op de bestaande infrastructuur rondom Archeon, anders dan het parkeerterrein en de ontsluitingsweg. Dat verandert ook niet. Ook de situatie rondom de leveranciersingang niet. Deze is bestemd voor bevoorrading en niet als toegangsweg voor bezoekers naar het park. De nieuwe inrichting van het gebied maakt het voor de hand liggend dat bezoekers op het parkeerterrein parkeren. Een tweede leveranciersingang is binnen het zowel bestemmingsplan Alphen Stad als voorliggend bestemmingsplan toegestaan. Of deze er komt, is nog niet zeker.

Zienswijze 1.17

Nu de ijsbaan er is (aanvulling gemeente: ten tijde van het indienen van de zienswijze), staat er op de hoek van de Renaissancelaan en de Amerikalaan een groot bord met ijsbaan open, zo wordt parkeren op de Renaissancelaan uitgelokt waar dat op de bezoekersparkeerplaats Archeonlaan zou moeten zijn. Waarom staat de gemeente dit toe? Nu op de parkeerplaats in 2018 € 6,95 moet worden betaald terwijl het in de Renaissancelaan/Polderpeil gratis is, wordt parkeren op de parkeerplaats ontmoedigd. De parkeerdruk in de omgeving van Archeon zal met het stijgen van het aantal bezoekers en het parkeertarief alleen maar toenemen.

Reactie

Zie reactie bij zienswijze 1.11.

Zienswijze 1.18

Het parkeerterrein in het ontwerpbestemmingsplan voorziet niet in een structurele oplossing voor bezoekersaantallen van 500.000 per jaar en op piekmomenten. Immers, de overloop op bedrijventerrein De Schans zal minder worden door bebouwing.

Reactie

Het huidige terrein biedt plaats aan 260 auto's: 120 verharde en 140 halfverharde parkeerplekken. Het overloopgrasveld voor piekdagen biedt plaats aan nog eens 220 auto's. Ondanks dat dit voldoende is voor 300.000 bezoekers per jaar, dient de parkeercapaciteit van het voorterrein stapsgewijs te worden uitgebreid. Het parkeerterrein wordt dan ook uitgebreid tot 480 parkeerplaatsen. De Archeonlaan kan worden versmald waardoor aan beide zijden haaksparkeren mogelijk wordt. Dit levert nog eens 120 plekken op. In de komende jaren kan de overloop nog worden opgevangen op bedrijventerrein De Schans, maar dat zal gaandeweg minder worden omdat daar bebouwing wordt toegevoegd. Op het voorterrein langs de overzijde van de Alphense Wetering komt ruimte voor twintig bussen. Dit betekent een grote verbetering ten opzichte van de stationair draaiende touringcars op de Archeonlaan, iets waarvan vooral bewoners van de straat Polderpeil nu veel last hebben.

Zoals ook in het Masterplan staat aangegeven zet de gemeente in op duurzame mobiliteit. Een goede openbaarvervoerverbinding blijft noodzakelijk. In het (concept)vervoerplan 2020 van Arriva is een busverbinding opgenomen tussen het station Alphen aan den Rijn en Archeon. Dit vervoerplan moet nog worden vastgesteld.

Zienswijze 1.19

De paal die verkeer over de huidige toegangsbrug in het verlengde van de Archeonlaan (die is bedoeld voor voetgangers, fietsers en gemotoriseerd verkeer met ontheffing) moet voorkomen, wordt regelmatig verwijderd om motorvoertuigen op Archeon toe te laten. Deze paal kan inmiddels ook niet meer worden vergrendeld. Gemeentelijke handhaving is noodzakelijk.

Reactie

Dit betreft een handhavingsaspect dat voor het bestemmingsplan niet relevant is. Daarbij geldt dat zodra de uitvalsweg voor verkeer wordt opengesteld, er geen sluipverkeer meer kan plaatsvinden via deze brug.

Zienswijze 1.20

In de plantoelichting is in de conclusie van 4.1.2 aangegeven dat er onderzoek is gedaan naar de uitbreiding van het themapark en uitbreiding van de parkeervoorziening en dat op basis daarvan dit bestemmingsplan vormvrij m.e.r.-beoordelingsplichtig is. Dit betekent dat de aanleg van de ontsluitingsweg niet in deze beoordeling is meegenomen terwijl deze wel milieueffecten met zich brengt. Daarnaast wordt in 4.1.2 ten onrechte uitgegaan van het huidige aantal bezoekers van Archeon terwijl het voorliggende bestemmingsplan een bezoekersaantal van 500.000 per jaar mogelijk moet maken. Wat betekent een stijging van het bezoekersaantal van 200.000 per jaar naar 500.000 per jaar voor het geluid dat wordt geproduceerd op Archeon? De gemeente dient te onderzoeken wat een stijging tot 500.000

bezoekers per jaar voor impact heeft en wat dat betekent voor de activiteiten op het park en de hinder als gevolg daarvan voor de woonomgeving. Door bovengenoemde effecten niet in de milieu- en andere planologische aspecten in hoofdstuk 4 van de Toelichting mee te wegen zijn ten onrechte niet alle belangen in de afweging betrokken.

Reactie

Voor Archeon geldt geen maximum aantal bezoekers. Een toename is dus sowieso toegestaan. Daarbij geldt dat het bestaande park geen onderdeel is van het bestemmingsplan. Een ontsluitingsweg is binnen het geldende bestemmingsplan al toegestaan. Door middel van onderhavig bestemmingsplan wordt enkel een wijziging van het tracé van de weg mogelijk gemaakt.

Zienswijze 1.21

Paragraaf 4.3.4 van de plantoelichting stelt dat er op basis van het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï (bijlage 3) vanuit de Wet geluidhinder geen bezwaar bestaat tegen de realisatie van de ontsluitingsweg. In bijlage 3 staat dat het in kaart brengen van de akoestische gevolgen van het vernieuwen van de parkeerplaats van Archeon onderwerp was van het onderzoek. Daarmee kan de aanleg van de ontsluitingsweg niet worden onderbouwd.

Reactie

Planmatig is geen sprake van een nieuwe ontsluitingsweg doch enkel van een minimale verlegging van het tracé. De weg past al grotendeels binnen het bestemmingsplan. Vanwege deze verlegging is de nieuwe feitelijke situatie (weg en parkeerterrein) akoestisch beoordeeld. Een parkeerterrein is binnen het geldende bestemmingsplan overigens ook al toegestaan.

Zienswijze 1.22

Paragraaf 4.6 van de plantoelichting stelt dat de intensiteit op de nieuwe weg 1.700 mvt/etmaal zal gaan bedragen. Wordt de nieuwe weg naar de parkeerplaats bedoeld of de ontsluitingsweg? Een onderbouwing van dit aantal ontbreekt.

Reactie

Hiermee wordt de verlegde ontsluitingsweg van/naar Burggooi bedoeld. Dit aantal is afkomstig van het Regionale verkeersmodel Midden-Holland.

Zienswijze 1.23

Met het verzoek om mandaat te verlenen aan het college om te zijner tijd de bouwvergunning te verlenen wordt aan omwonenden rechten met betrekking tot de

rechtsbescherming ontnomen. Nu Archeon nog geen enkel onderzoek heeft uitgevoerd of tekening heeft aangeleverd, is het volstrekt onduidelijk hoe de entree/museum er uit zal gaan zien en of er wellicht nog horecagegelegenheden bijkomen. Een ieder kan een zienswijze indienen terwijl tegen een bouwvergunning alleen kan worden opgekomen door degenen die rechtstreeks is hun belang worden geraakt.

Reactie

De wijzigingsbevoegdheid is geschrapt. Ten behoeve van het museum/entreegebouw wordt een separate bestemmingsplanprocedure gevoerd.

Zienswijze 1.24

Bovendien ontbreekt in het ontwerp een belangrijke waterverbinding tussen de Groene Vinger en het nog te ontwikkelen woongebied. Nu het Hoogheemraadschap aangeeft dat deze verbinding essentieel is voor een goede afwatering van een groot stedelijk gebied kan dit niet worden afgedaan in een bouwvergunning.

Reactie

In het kader van het bestemmingsplan heeft overleg plaatsgevonden met het Hoogheemraadschap. De wijze waarop het bestemmingsplan nu is opgesteld, kan op instemming van het Hoogheemraadschap rekenen.

Samenvattend: zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nummer 2

Appellant: Bewoner Renaissancelaan

Zaaknummer: 232609

Zienswijze 2.1

Het plangebied is veel te klein gekozen waardoor milieueffecten vanwege Archeon en de indirecte effecten van deze inrichting in het daarbij behorende studiegebied onderbelicht zijn gebleven. Omdat dit parkeerterrein onderdeel vormt van de inrichting van Archeon, had het bestemmingsplan ook het themapark zelf moeten bevatten, of in ieder geval had de ruimtelijke onderbouwing voor het parkeerterrein en de ontsluitingsweg ook de milieueffecten van de uitbreiding van Archeon moeten bevatten. In dat geval zou de totale milieubelasting van het themapark en de indirecte effecten ervan in beeld worden gebracht. Dat had ongetwijfeld geleid tot een andere conclusie. Argumentatie daarvoor wordt gevonden in de toelichting. In de toelichting is immers aangegeven dat het park gaat uitbreiden, het gehele jaar open zal zijn en groei ambieert tot 500.000 bezoekers per jaar in de komende 10 jaar. En dat in een door woningen geheel omsloten inrichting, die al

behoorlijk qua geluid en verkeer c.q. parkeren belast is door Archeon. Een groeiend Archeon past feitelijk niet in de woonomgeving.

Naast de functionele en organisatorische binding van het parkeerterrein met het themapark, waardoor feitelijk sprake is van één inrichting zoals gedefinieerd in de Wet milieubeheer, wordt groei verwacht tot 500.000 bezoekers per jaar binnen de planperiode van 10 jaar. Kortom alle redenen om het themapark binnen de plangrenzen op te nemen en de ruimtelijke onderbouwing daarop te baseren. Tenminste hadden de milieueffecten ten gevolge van Archeon als geheel in beeld moeten worden gebracht.

In de toelichting op het bestemmingsplan wordt het volgende vermeld (citaat paragraaf 4.1.2): Het bestemmingsplan bevat activiteiten die zijn opgenomen in onderdeel D van het Besluit m.e.r.. Het betreft de uitbreiding een themapark en het uitbreiden van een parkeerterrein. Daarmee wordt dus bevestigd dat er sprake is van uitbreiding van het themapark, waardoor alle effecten vanwege deze uitbreiding onderzocht hadden moeten worden en dus niet alleen die van het parkeerterrein en de ontsluitingsweg. Het is zeker niet uit te sluiten dat vaststelling van het bestemmingsplan in dat geval wel tot belangrijke milieugevolgen had geleid, waardoor een milieueffectrapportage noodzakelijk zou zijn.

Reactie

Het plan heeft enkel betrekking op de verlegging van het tracé en een vergroting van het entreegebied. Het parkeerterrein dat wordt verplaatst, is binnen het bestemmingsplan reeds toegestaan. Daarnaast geldt maximum aantal bezoekers.

Zienswijze 2.3

In het akoestisch onderzoek wordt onterecht beargumenteert dat het parkeerterrein geen onderdeel van de inrichting is omdat het openbaar is. Dit is pertinent onjuist. De toelichting geeft immers aan dat het parkeerterrein wordt gerealiseerd ten behoeve van het themapark. Daarnaast geeft artikel 3.1 lid e van de regels bij het bestemmingsplan aan dat parkeren ter plaatse van de aanduiding 'parkeren' uitsluitend ten dienste van het aangrenzend themapark (Archeon) is toegestaan. Geen openbaar parkeerterrein dus, zeker in ogenschouw nemend dat sprake is van betaald parkeren. Er is dus sprake van één inrichting (parkeerterrein en themapark), waardoor ook om deze reden niet kan worden volstaan met alleen het beschouwen van de effecten van het parkeerterrein en de ontsluitingsweg. Er had een integraal onderzoek uitgevoerd moeten worden naar de effecten van het themapark inclusief parkeerterrein (er is immers sprake van één inrichting) en de indirecte effecten ervan (m.n. vanwege de verkeersaantrekkende werking en het parkeren in de woonwijken).

Reactie

Of er sprake is van één inrichting (in de zin van de Wet Milieubeheer) is niet van belang in deze ruimtelijke procedure. De entree, het parkeerterrein en de verplaatsing van de ontsluitingsweg zijn onderzocht op de te verwachten impact op de omgeving en getoetst aan een goede ruimtelijke ordening. Daarbij geldt dat een inrichting binnen het plangebied van verschillende bestemmingsplannen kan liggen. Het akoestisch onderzoek is aangepast en opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan. Daarbij is ervan uitgegaan dat Archeon en het parkeerterrein één inrichting vormen. De uitkomst blijft hetzelfde.

Zienswijze 2.2

Het akoestisch onderzoek ten aanzien van zowel de wegverkeerslawaaibelasting als ten aanzien van het directe geluid vanuit Archeon zijn als gevolg van het onder het eerste punt geduide aspect onvoldoende onderzocht. Daarnaast bevat het akoestisch onderzoek de nodige onvolkomenheden. In het onderzoek naar het wegverkeerslawaaï is onterecht de weg die Burggooi ontsluit niet ver genoeg doorgetrokken in de woonwijk om de geluidbelasting te bepalen op de woningen aan de Renaissancelaan en de Norbertijnenlaan. De Renaissancelaan bevat zeer veel drempels waardoor volgens het geldende Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 tevens optrekcorrecties moeten worden toegepast, leidend tot hogere geluidbelastingen dan zonder deze drempels.

Ondanks dat de Renaissancelaan (en Norbertijnenlaan) een 30 km per uur weg is, waardoor het regime van de Wet geluidhinder niet van toepassing is, dient in het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing de geluidbelasting ook van 30 km per uur wegen te worden beschouwd en beoordeeld, rekening houdend met lokale omstandigheden.

In het onderzoek worden geen (onderbouwde) intensiteiten gegeven die ten grondslag hebben gelegen aan de rekenresultaten. Elke controle ontbreekt dus. Ook de modelgegevens (intensiteit, verdeling motorvoertuigen over dag-, avond- en nachtperiode, aandeel vrachtverkeer, wegdektype en bodemfactoren) in bijlage III ontbreken; een omissie dus. Daarnaast zijn de figuren in de bijlagen volstrekt onleesbaar.

Het onderzoek naar het geluid van het parkeerterrein hanteert het toetsingskader uit het Activiteitenbesluit. Een omissie is echter zoals eerder aangegeven de geluidbijdrage mee te nemen van het themapark omdat de geciteerde geluidvoorschriften gelden voor de gehele inrichting en niet slechts voor het parkeerterrein.

Het akoestisch onderzoek voor de geluidbelasting vanwege het parkeerterrein geeft de gehanteerde aantal verkeersbewegingen. Verwezen wordt naar een akoestisch onderzoek van het Geluidburo van 26 september 2017. Dat onderzoek maakt geen deel uit van de toelichting op vergelijking van de gehanteerde bezoekers die de parkeerplaats aandoen (zie pagina 13 van het akoestisch onderzoek) dat de aantallen van 578,103 en 41 bezoekers die

de parkeerplaats aandoen en de 5, 1 en 1 touringcar(s) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode niet overeenkomen met de aantallen auto's vermeld in de toelichting op het bestemmingsplan onder paragraaf 4.3. Bij de in het akoestisch onderzoek aangegeven gemiddelde bezetting van 2,5 bezoeker per auto, zouden er totaal 289 auto's ($(578+103+41)/2,5$) en 7 touringcars het parkeerterrein aandoen. Dit is veel minder dan de in de toelichting genoemde capaciteit van 600 beschikbare plaatsen (480 op het parkeerterrein en 120 op de versmalde Archeonlaan) en nog eens ruimte voor 20 bussen. Er zijn dan ook in het akoestisch onderzoek veel te weinig verkeersbewegingen gemodelleerd. De geluidemissie wordt sterk onderschat. De gehanteerde bronsterkte van een orkestje op het parkeerterrein is daarnaast ook nog eens veel te laag gehanteerd. Zelfs een langzaam rijdende personenwagen kent een hogere bronsterkte, hetgeen niet waarschijnlijk is. Onjuist is eveneens het hanteren van alleen beoordelingshoogten van 1,5 en 5 voor de dag- en avondperiode. De woningen aan Polderpeil zijn namelijk appartementen met 5 woonlagen. De genoemde hoogten van 1,5 en 5 m kunnen alleen gehanteerd worden voor eengezinswoningen bestaande uit 2 verdiepingen.

Nadere bestudering van de invoer van het akoestisch rekenmodel is niet mogelijk omdat de invoergegevens van het akoestisch rekenmodel ontbreken in het rapport, opnieuw een omissie. De geluidbelasting is concluderend – ondanks het ontbreken van controle op de invoergegevens – sterk onderschat vanwege het veel te lage gehanteerde aantal verkeersbewegingen en de te lage bronsterkte van een orkestje. Grenswaarden zullen significant worden overschreden. Tenslotte wordt niet onderbouwd wordt waarom maximale geluidniveaus van 67 dB(A) in de avond- en nachtperiode acceptabel worden geacht. Dit is veel hoger dan de algemeen als acceptabel te achten geluidgrenswaarden van 65 en 60 dB(A) in de avond- en nachtperiode. In het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing voor te realiseren situaties kan niet slechts worden aangegeven dat maximale geluidniveaus vanwege het komen en gaan van bezoekers geen beoordeling behoeven, zoals het Activiteitenbesluit aangeeft. Het Activiteitenbesluit geldt namelijk alleen voor bestaande reeds planologisch vastgelegde situaties.

Reactie

Een ontsluitingsweg is reeds mogelijk binnen het bestemmingsplan Alphen Stad. In het onderhavige bestemmingsplan worden enkel deze ontsluiting verlegd. Deze wegen met de daarbij behorende intensiteiten zijn daarom al gezien en vergund. Het is niet aannemelijk gemaakt dat nu opnieuw moet worden bekeken of er wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening.

Uit aanvullende berekeningen van de Omgevingsdienst Midden-Holland is echter gebleken dat de gevelbelasting als gevolg van de parkeerplaats en de ontsluiting op de betreffende

woningen aan de Renaissancelaan ruimschoots voldoet aan de geldende grenswaarden. Deze aanvulling zal worden opgenomen in het akoestisch onderzoek. Het onderzoek van Geluidburo uit 2017 is ook als bijlage opgenomen.

Wat betreft de verkeersaantrekkende werking het volgende. De intensiteiten in het akoestisch onderzoek zijn ontleent aan het akoestisch onderzoek van het Geluidburo van 2017. Deze aantallen houden al rekening met de groei naar 500.000 bezoekers. Als daar een jaargemiddelde van genomen wordt en wordt uitgegaan van 2,5 persoon per auto blijkt dat de gebruikte intensiteiten in het onderzoek hoger liggen. In de praktijk kan het aantal bezoekers fluctueren. De 600 parkeerplaatsen die mogelijk gemaakt worden zijn in feite een overcapaciteit zodat er op drukere dagen ook plek genoeg is.

Bij een orkestje moet gedacht worden aan een type straatmuzikant(en). Het betreft tevens een gemiddeld bronvermogen en er wordt niet continu gespeeld. Daarom is gekozen voor een bronvermogen tussen de 80 en 90 dB(A). Uit de geluidsberekeningen is overigens gebleken dat de geluidsbelasting als gevolg van deze activiteiten op de nieuwe parkeerplaats ter plaatse van de woningen aan de Renaissancelaan, inclusief straffactor van 10 dB voor muziekgeluid, ruimschoots voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Zou worden uitgegaan van een 5 dB(A) hoger bronvermogen dan kan een dergelijk orkestje (inclusief 10 dB(A) straffactor voor muziekgeluid) in de dagperiode ook nog voldoen aan een goede ruimtelijke ordening.

De beoordelingshoogten van 1,5 en 5 voor de dag- en avondperiode voor de appartementen aan Polderpeil worden aangepast.

Zienswijze 2.3

De parkeerdruk en de verkeersaantrekkende werking van Archeon op de directe omgeving is onderbelicht gebleken, mede in relatie tot het ontbreken van een onderbouwde parkeerbalans en het ontbreken van een verkeersonderzoek. Het is erg merkwaardig dat er geen verkeersonderzoek is uitgevoerd als onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing waaruit de benodigde parkeercapaciteit volgt en verkeersintensiteiten behorend bij de ontsluiting van Burggooi en de groei van Archeon. De benodigde parkeercapaciteit voor normale dagen, piekdagen en tijdens evenementen en festivals wordt dus niet onderbouwd. Wel volgt uit de toelichting dat het parkeerterrein feitelijk al veel te klein zal zijn om alle bezoekers te laten parkeren op het terrein. Zelfs de overloop op bedrijventerrein De Schans is niet toereikend volgens de toelichting. Een oplossing wordt niet aangedragen. Gevolg zal zijn dat de parkeerdruk in de woonomgeving zal toenemen, bovendien kunnen bezoekers door te parkeren in de woonomgeving parkeergeld ontwijken. Een situatie die overigens nu ook al gaande is. Er wordt nu ook al door bezoekers in de woonomgeving geparkeerd en door standhouders (zoals bij het midsummer- en midwinterfestival), dat zal bij een groeiend

Archeon alleen maar meer worden. Een groeiend Archeon zal ook leiden tot veel meer bevoorrading. Bevoorrading die thans geschiedt via de leveranciersingang aan de Renaissancelaan. De verkeerseffecten en de hinder die het gevolg daarvan zijn op een dan inmiddels veel drukker geworden Renaissancelaan zijn niet beschouwd, noch zijn maatregelen overwogen. In het bestemmingsplan zou het bevoorraden van Archeon op een andere wijze dan via de Renaissancelaan moeten zijn onderzocht. Resumerend wordt verzocht het bestemmingsplan niet ongewijzigd vast te stellen en eerst middels onderzoek integraal de directe en indirecte effecten van Archeon op een juiste wijze in beeld te brengen en zo nodig adequate maatregelen te nemen om de overlast in de woonomgeving niet te vergroten. Conclusie kan ook zijn dat het niet verantwoord is om Archeon te laten groeien als dit ten koste gaat van een acceptabele woonsituatie.

Reactie

Zoals hiervoor al aangegeven, passen een ontsluitingsweg en parkeerterrein al binnen het bestemmingsplan Alphen Stad. Het voorliggend bestemmingsplan maakt een aanpassing van het tracé mogelijk. Het Masterplan dat de onderbouwing c.q. aanleiding vormt voor het bestemmingsplan bevat een uitgebreide toelichting wat betreft het parkeren. Het nieuwe ingerichte parkeerterrein biedt voldoende parkeerruimte bij reguliere dagen. Bij piekdagen kan de parkeerdruk worden opgevangen met het parkeren langs de Archeonlaan en op De Schans. Dat bezoekers in de wijk parkeren is niet te regelen in een bestemmingsplan en niet volledig te voorkomen. Overlast als gevolg van parkeren heeft echter wel de aandacht en zal in de nieuwe situatie worden gemonitord. Als daartoe aanleiding bestaat, zullen indien mogelijk passende maatregelen worden getroffen.

Samenvattend: Zienswijze leidt tot aanpassing van de plantoelichting en het geluidsonderzoek.

Nummer 3

Appellant: Bewoner Charlotte van Pallandtlaan

Zaaknummer: 232728

Zienswijze 3.1

Appellant vraagt zich af of uitbreiding van het park enig belang dient voor de gemeente Alphen aan den Rijn en voor inwoners/ direct omwonenden. Appellant begrijpt niet dat er een mooie groenstrook moet worden opgeofferd voor een parkeerplaats en maakt daar dan ook bezwaar tegen.

Reactie

Archeon is een belangrijke publiekstrekker en icoon voor Alphen aan den Rijn. De museale status van Archeon heeft er mede voor gezorgd dat de keuze is gevallen op Archeon voor de

plaats van het Nationaal Romeins Scheepvaartmuseum. Hierin kan de Rijks Maritieme Erfgoed collectie, die de zes wereldberoemde Zwammerdamschepen omvat, worden tentoongesteld. Met de komst van het Nationaal Romeins Scheepvaartmuseum in Archeon wordt de aantrekkelijkheid van Archeon vergroot.

Zienswijze 3.2

Bij het ontwerp van “De Groene Vinger” stonden op de schetsen in het ‘Masterplan Archeon – Burggooi’ diverse bruggen getekend, die “De Groene Vinger” toegankelijker zou maken voor de bewoners van Burggooi. Helaas zijn deze bruggen nooit gemaakt. Appellant voelt zich hierdoor misleid. Het schijnt dat een enkeling heeft gesteld namens de wijk te spreken en geen behoefte te hebben aan deze bruggen. Deze bruggen zouden ook een rol spelen in de toegankelijkheid vanuit de Charlotte van Pallandtlaan richting het Kreekrugpad. Nu deze bruggen niet zijn gemaakt, is er geen doorgang gepland voor fietsers/wandelaars richting dit pad. Hiertegen maakt appellant ernstig bezwaar, aangezien appellant net als vele anderen dagelijks wandelt langs deze dijken. Verzocht wordt dan ook om zorg te dragen voor een ontsluiting ten behoeve van fietsers en wandelaars vanuit de Charlotte van Pallandtlaan richting “De Groene Vinger” en vervolgens naar het Kreekrugpad.

Reactie

Binnen zowel het geldende bestemmingsplan Alphen Stad als het hier aan de orde zijnde bestemmingsplan is het toegestaan om een brug aan te leggen tussen de Charlotte van Pallandtlaan en ‘De Groene Vinger’. Hiervoor moet nog een besluit worden genomen. Of en waar deze komt, is in zoverre voor de bestemmingsplanprocedure niet relevant.

Zienswijze 3.3

Sinds Archeon betaald parkeren heeft ingevoerd in combinatie met een gesloten parkeerterrein, brengen steeds meer bezoekers elkaar op de hoogte van het feit dat men in de buurt gratis kan parkeren. Nu gebeurt dat onder andere in ons deel van Burggooi. Straks zal dat mogelijk met name gebeuren in het nieuwe deel van Burggooi. Verzocht wordt dit probleem als gemeente onder ogen te zien en daar een plan voor te bedenken. Het is zeker geen goed plan dit te ondervangen door de ontsluiting richting het Kreekrugpad te beperken (zie punt a). Er zijn wel alternatieven.

Reactie

Dat bezoekers in de wijk parkeren is niet te regelen in een bestemmingsplan en niet volledig te voorkomen. Overlast als gevolg van parkeren heeft echter wel de aandacht en zal in de nieuwe situatie worden gemonitord. Als daartoe aanleiding bestaat, zullen indien mogelijk passende maatregelen worden getroffen.

Samenvattend: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nummer 4
Appellant: Bewoner Renaissancelaan
Zaaknummer: 232846

Zienswijze

Deze ingebrachte zienswijze is dezelfde als bij nummer 1.

Reactie

De reactie op de zienswijze is dezelfde als bij nummer 1.

Nummer 5
Appellant: Archeon
Zaaknummer: 233200

Algemeen

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen en de verdere uitwerking van het ontwerp van het entreegebouw heeft overleg plaatsgevonden tussen Archeon en de gemeente. Daarbij is aangegeven dat het voorlopige conceptontwerp van het entreegebouw dusdanig afwijkt van de regels uit de wijzigingsbevoegdheid uit het ontwerpbestemmingsplan (die gebaseerd zijn op het Masterplan) dat deze niet één op één kan worden overgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan. Over het vervolg van de procedure en de mogelijkheid tot inspraak van omwonenden zijn verschillende opties voor het vervolg tegen elkaar afgewogen. Dit heeft er toe geleid dat de wijzigingsbevoegdheid is geschrapt en voor het entreegebouw een aparte bestemmingsplanprocedure wordt gevoerd. Het schrappen van deze wijzigingsbevoegdheid heeft ook gevolg voor de beantwoording van de zienswijze van Archeon. Wat nog wel relevant is, komt hierna aan de orde. Hierbij is de nummering van de zienswijze van Archeon aangehouden.

Zienswijze 5.1

In de reactie worden artikel 3 Cultuur en ontspanning op veel punten ter discussie gesteld. Daarnaast blijkt uit de zienswijze dat niet helemaal duidelijk is hoe de verbeelding moet worden gelezen.

Reactie

De inhoud van bestemming Cultuur en ontspanning is één op één overgenomen uit het geldende bestemmingsplan Alphen Stad. Daar is destijds geen zienswijze op ingediend. Voor

de verbrede entree gelden dezelfde gebruiksmogelijkheden en bouwhoogtes als voor de rest van Archeon. De gebruiksmogelijkheden van het bestaande Archeon zijn geen onderdeel van onderhavig bestemmingsplan. Zodra duidelijk bestaat over het nieuwe entreegebouw met de bijbehorende inrichting en functies wordt dat mogelijk gemaakt in een nieuw bestemmingsplan. Hierbij geldt het Masterplan als uitgangspunt.

Verder geldt dat het gedeelte met de bestemming Cultuur en ontspanning waar het nieuwe entreegebouw en parkeerterrein komen geen bouwvlak heeft. Het gedeelte van de verbrede entree heeft wel een bouwvlak en sluit aan bij de rest van Archeon. Het gedeelte dat binnen het Masterplan is aangeduid als parkeerterrein heeft de functieaanduiding parkeerterrein.

Zienswijze 5.2

Aangevoerd wordt dat om meerdere redenen (waaronder de hoogte, bebouwingspercentage en gebruiksmogelijkheden) de opgenomen wijzigingsbevoegdheid niet aansluit bij de gewenste ontwikkeling van een nieuw entreegebouw.

Reactie

De wijzigingsbevoegdheid is geschrapt. De inhoud van de zienswijze is op dit punt niet relevant en behoeft geen inhoudelijke beoordeling.

Zienswijze 5.3

De aanduiding 'specifieke vorm van groen – parkeren' (artikel 4.1, lid g) staat niet op de verbeelding of plankaart van www.ruimtelijkeplannen.nl aangegeven. Afgevraagd wordt welk gebied wordt bedoeld?

Reactie

Deze aanduiding staat op de verbeelding en geldt voor de groenstroken langs de Archeonlaan.

Zienswijze 5.4

- Afgevraagd wordt wat wordt bedoeld met artikel 5.1.C? Waarom valt dit niet onder Groen, artikel 4.1.a?
- Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale bouwhoogte van 3 meter voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde (artikel 4.2.4, 5.2.b.3 en 6.2.a.2 van de planregels) omdat dit voor het museumpark te beperkend is. Om de bezoekers te verwelkomen, om bezoekers te attenderen op het Archeon e.d. zullen her en der bijvoorbeeld Romeinen geplaatst worden. Archeon heeft geleerd van de realisatie van de Romein op de geluidswal (deze is net groter dan 8 meter) en van de impact van de Romein op de rotonde (iets groter dan 3 meter). De laatste valt nagenoeg niet op, mist zijn werking.

Vandaar de conclusie dat meer hoogte nodig is, wil het impact hebben. Het voorstel is om de maximale hoogte 3 meter hier te vermelden en toe te voegen dat daarvan afgeweken kan worden op grond van plankwaliteit, te zijner tijd via een bouwvergunning te bewerkstelligen.

Reactie

- Deze regeling is overgenomen uit het bestemmingsplan Alphen Stad. Dit regelt dat binnen een bestemming Verkeer-Verblijfsgebied ook groenvoorzieningen zijn toegestaan. Daarbij geldt dat een aanwezig groenvoorziening binnen deze bestemming niet zo maar mag worden omgezet naar een verkeersvoorziening.
- De maatvoering is overgenomen uit het bestemmingsplan Alphen Stad en geldt ook voor het bestaande park. Indien daartoe aanleiding bestaat kan door middel van een omgevingsvergunning worden afgeweken van de toegestane hoogte.

Zienswijze 5.5

Op de verbeelding staat een waterloop tussen de entree en het vervolg van het museumpark Archeon. In het Masterplan is uitgegaan van een doorlopende strook, de strook met handreiking van BPD loopt als terrein door tot aan het entreegebouw (zie plattegrondtekening in het Masterplan Archeon – Burggooi). Tijdens het ontwikkelen van het Masterplan is uitgegaan van het plaatsen van duikers in de waterloop. De ruimtewinst die we met de handreiking van BDP hebben bereikt, wordt –als deze waterloop op deze wijze gehandhaafd blijft– tenietgedaan. De waterloop kost in de inrichting van de ruimte enorm veel m² (oppervlak) want naast de breedte van het water zijn we ook aan beide zijden de maat van een talud kwijt. Daarnaast vormt deze waterloop een discontinuïteit in de beleving van het park. En de objecten in het park zijn gebaat bij zo min mogelijk verstoring van bebouwing van 'deze tijd'. Daarom wordt gepleit dit gebied te wijzigen in een dubbelfunctie (water/duikers en terrein 'cultuur en ontspanning').

In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan, op pagina 44, hoofdstuk 7, artikel 7.2 lid 5 wordt gesproken over een 'vooroverleg' waarin gesproken is over het aanleggen van doorvaarbare bruggen. Deze afspraak is niet bekend bij Archeon. Dit belemmert de ontplooiing van het museumpark zoals hierboven is omschreven. Een watervoerende duiker is geen probleem, een doorvaarbare brug wel.

Reactie

De wijzigingsbevoegdheid is geschrapt. Dit betekent dat er nog een herziening komt van het bestemmingsplan om het nieuwe entreegebouw planologisch mogelijk te maken. In dat kader wordt ook de definitieve inrichting bepaald en wordt duidelijk hoe de watergangen

gaan lopen en of er bruggen en/of duikers komen. Dit gebeurt in samenspraak met het Hoogheemraadschap en Archeon, zie ook reactie bij zienswijze 8.

Zienswijze 5.6

Bezwaar wordt gemaakt tegen de opgenomen Dubbelbestemming Waarde–Archeologie 4a. De reden is dat diverse onderzoeken niet zijn betrokken bij de archeologische waardestelling. Deze rapporten zijn niet te vinden, maar waarschijnlijk wel bekend bij de gemeente en/of ODMH.

Reactie

Geen van de rapporten heeft betrekking op of geeft specifieke aandacht aan Archeon. Het laatste onderzoek aan de Gouwelandenlaan is verkeerd ingetekend en uitgevoerd in de driehoek Gouwelandenlaan – Rietveldsepad – N11 en niet op terrein van Archeon.

In het ontwerpbestemmingsplan is de geldende regeling uit het bestemmingsplan Alphen Stad overgenomen. Inmiddels geldt voor het aspect Archeologie het op 28 maart 2019 vastgestelde parapluplan Archeologie. Hierbinnen geldt ter plaatse de categorie Waarde Archeologie 4a. Deze waarde geldt voor gebieden binnen de gemeente die zijn opgehoogd bij herontwikkeling. Daarbij is aangegeven dat het niet altijd en overal duidelijk wat de dikte van het ophogingspakket is. Daarom is een heel gebied, in dit geval bijna heel Kerk en Zanen, als zodanig bestemd.

Het parapluplan is onherroepelijk. Dit betekent dat de regels uit dat plan niet meer ter discussie staat en zijn overgenomen in onderhavig bestemmingsplan. Het feit dat onderzoeken zijn uitgevoerd, brengt hierin geen verandering. Indien bij ontwikkelingen kan worden aangetoond dat een bepaalde waarde in voldoende mate is vastgesteld en geen afbreuk wordt gedaan aan de archeologische waarden in de betreffende gronden, dan kan de omgevingsvergunning worden verleend.

Zienswijze 5.7

Bezwaar wordt gemaakt tegen een aantal van de in artikel 11 van de planregels opgenomen algemene gebruiksregels. Dit zijn onnodige en beperkende regels die mogelijk bijzondere ontwikkelingen blokkeert. Zij maken het functioneren als museumpark schier onmogelijk. Denk daarbij aan historische voer- en vaartuigen, de historische kleine gebouwtjes en replica's alsmede de onderkomens maar ook de faciliteiten ten behoeve van de bedrijfsvoering. Maar bijvoorbeeld ook de riddertoernooien en de gladiatorenspelen in de arena. Deze beperkingen zijn derhalve strijdig met het wezen van het Museumpark Archeon en dienen om die reden te vervallen.

Reactie

Het gaat hier om algemene gebruiksregels die vanuit het bestemmingsplan Alphen Stad al gelden voor Archeon. Deze gebruiksregels zijn van toepassing als in de relevante planregels niet is geregeld. Het gebruik zoals gesteld in de zienswijze kan als passend binnen de bestemming worden beschouwd en valt derhalve niet onder de algemene gebruiksregels.

Zienswijze 5.8

1. Afbeelding 1.1 komt niet overeen met het plangebied zoals elders is weergegeven. Dit is verwarrend.
2. Bezwaar wordt gemaakt tegen de term recreatiepark, Archeon is een museumpark. Dit dient te worden gecorrigeerd.
3. Het bestemmingsplan Alphen Stad is nog niet onherroepelijk. Hoe kan het dat de regels uit het voorheen geldende bestemmingsplan het uitgangspunt vormen voor onderhavig bestemmingsplan. Dat is toch geen bestaande situatie?
4. Bij 3.2.4 Variantenstudie: afgevraagd wordt waarom oude plannen in de plantoelichting zijn opgenomen. Het stoort dat beide tekeningen hetzelfde onderschrift hebben gekregen.

Reactie

1. Afbeelding 1.1 bevat het globale plangebied. De verbeelding is leidend.
2. De planregel Cultuur en ontspanning is overgenomen uit het bestemmingsplan Alphen Stad. Daar wordt ook gesproken over themapark. Om aan te geven dat de regels hetzelfde blijven, wordt de planregeling niet aangepast. Voor de beoordeling van eventuele aanvragen heeft dit overigens geen consequenties. De tekst in de plantoelichting is wel aangepast.
3. Het bestemmingsplan Alphen Stad is inderdaad nog niet onherroepelijk. Dit vanwege een aantal beroepschriften. Deze hebben echter geen betrekking op Archeon. Destijds is door Archeon ook geen zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Alphen Stad.
4. De afbeeldingen zijn overgenomen uit het Masterplan en hebben betrekking op hetzelfde model. Om verwarring te voorkomen, is de tekst op afbeelding 3.3 aangepast.

Samenvattend: Zienswijze leidt tot aanpassing van de plantoelichting het bestemmingsplan.

Nummer 6

Appellant: Bewoner Charlotte van Pallandtlaan

Zaaknummer: 233342

Zienswijze 6.1

Door de wijziging van de ingang van Archeon, zoals voorgesteld in het bestemmingsplan,

wordt een deel van Burggooi (Charlotte van Pallandtlaan/Renaissancelaan) een “schiereiland” zonder doorgaande verbindingen (voor auto, voetgangers en fietsen). Bij de aanleg van De Groene Vinger is geen directe wandelverbinding gemaakt van de Renaissancelaan naar De Groene Vinger. Hierdoor moet een wandeling naar De Groene Vinger of het Kreekrugpad altijd via het Kroospad, een pad waar fiets- en bromverkeer niet goed combineert met wandelaars en honden (bijna aanrijdingen komen voor).

Appellant verzoekt om minimaal één wandelverbinding (met bruggetje) te maken van de Renaissancelaan naar De Groene vinger, zoals reeds stond aangegeven op het ontwerp. Op dit moment kan de huidige brug (verlengde v.d. Quadriviumlaan) en de Archeonlaan hiervoor worden gebruikt. Na de wijziging van de Archeon entree kan dat niet meer. Een wandeling met ouderen of met kinderen zal hierdoor ook minder aantrekkelijk worden en de route naar het Kreekrugpad zal alleen nog voor een lange wandeling de moeite waard zijn.

Reactie

Binnen zowel het geldende bestemmingsplan Alphen Stad als het hier aan de orde zijnde bestemmingsplan is het toegestaan om een brug aan te leggen tussen de Charlotte van Pallandtlaan en ‘De Groene Vinger’. Een wandelpad is ook toegestaan. Of en waar deze komen, is nog niet bekend en in zoverre voor de bestemmingsplanprocedure ook niet relevant.

Zienswijze 6.2

Appellant weet dat er angst is voor parkeeroverlast. Dat is nu het geval op drukke Archeon dagen nabij de huidige ingang. Appellant woont halverwege dit deel van Burggooi waar alle bewoners twee parkeerplaatsen op eigen grond gebruiken en de parkeerplaatsen op straat vrij laten voor bezoek. Desondanks worden deze parkeerplaatsen vrijwel nooit gebruikt door Archeon-parkeerders. Het lijkt appellant dan ook wenselijk dat een wandelbrug niet direct nabij de Archeon ingang komt, maar een stukje verder. Samen met de geplande wijziging van de Archeon ingang maakt dit het onlogisch voor Archeon bezoekers om Burggooi te gebruiken om te parkeren.

Reactie

Hiervoor geldt hetzelfde als bij zienswijze 6.2.

Samenvattend: Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nummer 7

Appellant: Bewoner Renaissancelaan

Zaaknummer: 233468

Zienswijze

Deze ingebrachte zienswijze is dezelfde als bij nummer 1.

Reactie

De reactie op de zienswijze is dezelfde als bij nummer 1.

Nummer 8

Appellant: Hoogheemraadschap van Rijnland

Zaaknummer: 229882

Zienswijze

Na bestudering van het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de waterparagraaf nog niet is uitgewerkt. Er heeft overleg plaatsgevonden met het hoogheemraadschap van Rijnland en er zijn afspraken gemaakt die hierin verwerkt moeten worden.

Reactie

De tekst van de Waterparagraaf is aangepast. Binnen het ontwerpbestemmingsplan zat een wijzigingsbevoegdheid om de bouw van een nieuw entreegebouw (met museum) voor Archeon mogelijk te maken. Het voorlopige conceptontwerp hiervoor past echter niet in de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid. Dit betekent dat de wijzigingsbevoegdheid wordt geschrapt uit het bestemmingsplan Parkeren Archeon en ontsluitingsweg Burggooi. Zodra de plannen voor een nieuw entreegebouw (inclusief het gebied daaromheen) verder zijn uitgewerkt, zal de nieuwbouw door middel van een herziening van het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Dan wordt ook meer duidelijk over de exacte begrenzing van de bestemmingen Cultuur en ontspanning, Groen en Water. Hierover vindt afstemming plaats met het Hoogheemraadschap.

Samenvattend: De zienswijze leidt tot aanpassing van Hoofdstuk 5 van de plantoelichting.

Nummer 9

Appellant: Bewoner Polderpeil

Zaaknummer: 238764

Zienswijze

Bewoners van de Polderpeil maken zich zorgen over het verdwijnen van de groenstructuur langs de sloot die onder andere het lelijke uitzicht op de parkeerplaats camoufleren. Het eventueel versmallen van de Archeonlaan ten behoeve van extra parkeerplaatsen, wat sowieso al ongewenst is, gaat onherroepelijk ten koste van het groen. Groene bosjes langs

de slootkant is ook heel belangrijk voor de vogels en watervogels en ander waterleven. Er moet een acceptabele afstand komen tussen sloot met groen en de weg en/of parkeerplaats. Bij het realiseren van mogelijke extra parkeerplaatsen op de Archeonlaan, is het wenselijk dit te compenseren met extra groen in de vorm van bomen en struiken in het midden van de Archeonlaan. Het groen van de Groene Vinger, langs de wetering parallel aan de Archeonlaan en langs het Rietveldsepad is onderdeel van de stedelijke groenstructuur. Het is een heel belangrijk onderdeel van het project en mag daar niet los van worden gezien. De wijktuin, de bijentuin en de Tiny Forest zijn mooie initiatieven, waarom dit niet doortrekken over de Archeonlaan. Er is genoeg ruimte voor meer groen hier. Aan beide zijden van het fietspad is veel ruimte voor beplanting. Vele bewoners hebben al last van veel fijnstof van de N11, komt bij de toenemende drukte van Archeon en misschien het verdwijnen van groen. Alhoewel de bewoners van de Polderpeil Archeon een warm hart toedragen, willen de bewoners ook graag gezonde lucht inademen. Daarom is compensatie van groen zo belangrijk.

Reactie

De Archeonlaan wordt versmald omdat het éénrichtingsverkeer wordt. Langs de weg komen groenstroken waar parkeren is toegestaan. Dit geldt als overloopterrein bij piekdagen. Een groene inrichting van het gebied is ook voor de gemeente een belangrijk aandachtspunt. Over de exacte invulling van de inrichting vindt nog overleg plaats tussen Archeon en de gemeente.

Samenvattend: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.4 (Ambtshalve) Wijzigingen

Het bestemmingsplan is op een aantal punten gewijzigd. De voornaamste wijzigingen zijn:

Plantoelichting

1. Paragraaf 1.1 Aanleiding is aangepast. Dit in verband met het schrappen van de wijzigingsbevoegdheid.
2. Paragraaf 2.2 Provinciaal beleid is aangepast.
3. Paragraaf 3.5 Aanpassing bestemmingsplan. Strijdigheden zijn verduidelijkt.
4. Paragraaf 4.1 Milieueffectrapportage is aangepast. Toegevoegd is in de conclusie dat geen MER hoeft te worden opgesteld.
5. Paragraaf 4.2.2 Conclusie is uitgebreid.
6. Paragraaf 4.4 Geluid Verwezen wordt naar een aangepast onderzoek met bijlagen.
7. Paragraaf 4.8 Ecologie is aangepast. Aangegeven is dat er in de nieuwe situatie een betere ontsluiting van Burggooi naar de N11 zal plaatsvinden. Hierdoor neemt de lengte van de verkeersbewegingen per saldo af en dus zullen de emissies van stikstofoxiden ook afnemen waardoor negatieve effecten op Natura 2000-gebieden kunnen worden

uitgesloten. Daarnaast zijn de teksten bij de verschillende onderzochte soorten aangepast en geactualiseerd.

8. Hoofstuk 5 Waterparagraaf is met instemming van het Hoogheemraadschap aangepast.
9. Paragraaf 7.1 is aangepast.

Verbeelding

1. De gebiedsaanduiding 'wetgevingszone-wijzigingsgebied' is geschrapt.

